№ 4г/8-3635

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Москва 26 марта 2018 года

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя Владимировой Т.Н. – Машкович М.М. по доверенности, поступившую 28 февраля 2018 года, на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 06 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2017 года по делу по иску Владимировой Т.Н. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании суммы банковского вклада, процентов, компенсации морального вреда,

**у с т а н о в и л :**

Владимирова Т.Н. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» и просила взыскать с ответчика сумму банковского вклада в размере 1 767 170 руб. 56 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 205 875 руб. 77 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 115 руб. 24 коп.

В обоснование заявленных требований истица указывала, что между ней и ответчиком были заключены договоры банковского вклада:

- договор № \*\*\*96 от 15 декабря 2015 года об открытии вклада «Сохраняй», на срок 1 год и 1 день, сумма и валюта вклада – 439 358 руб. 43 коп., дата окончания вклада – 16 декабря 2016 года, процентная ставка – 8,05% годовых, с неоднократной возможностью пролонгации договора на новый срок. На указанный вклад истицей перенесены денежные средства в сумме 439 358 руб. 43 коп. со счета от 15 декабря 2014 года, срок по которому истёк. 16 декабря 2016 года лицевой счет № \*\*\*96 по указанному вкладу был закрыт без ведома Владимировой Т.Н. и её участия, со счета сняты денежные средства в сумме 476 170 руб. 56 коп. Об этом истице стало известно в структурном подразделении банка № 9038/01140. В имеющейся у Владимировой Т.Н. сберегательной книжке никаких записей о снятии вклада и закрытии счета не имеется, денежные средства в обозначенной сумме она не получала;

- договор № \*\*\*22 от 31 марта 2014 года об открытии вклада «Сохраняй», срок вклада 2 года и 1 день, сумма и валюта вклада – 500 000 руб., дата окончания вклада – 01 апреля 2016 года, процентная ставка – 6,75% годовых. 11 февраля 2015 года указанный счет был закрыт досрочно без ведома истицы и её участия, сняты денежные средств в сумме 519 541 руб. 10 коп., которые она не получала;

- договор № \*\*\*59 от 12 января 2015 года об открытии вклада «Сохраняй», срок вклада – 11 месяцев, сумма и валюта вклада – 400 000 руб., дата окончания вклада – 12 декабря 2015 года. Денежные средства в сумме 439 358 руб. 43 коп. сняты без ведома истицы и её участия, лицевой счет по указанному вкладу закрыт 15 декабря 2015 года;

- договор от 24 декабря 2014 года об открытии вклада «Сохраняй», срок вклада 1 год и 1 день, номер лицевого счета у истицы не сохранился. Владимировой Т.Н. на указанный вклад внесены наличные денежные средства в размере 300 000 руб. Вклад и проценты с указанного счета в сумме 331 936 руб. 60 коп. истица не получала.

В декабре 2015 года Владимирова Т.Н. пришла в структурное подразделение ПАО «Сбербанк России» № 9038/0698, чтобы переоформить вклады, срок которых истёк, на новый срок. Ознакомившись с документами по вкладам, сотрудник банка предложил истице объединить вклады, на что она согласилась. Сотрудник банка дал ей выписку по счетам, частично заполненную от руки, ознакомившись с которой она обратила внимание на то, что суммы на счетах № \*\*\*96 и № \*\*\*47 не удвоились. На вопрос истицы о судьбе остальных денежных средств сотрудником банка ответа дано не было.

Владимирова Т.Н. полагала, что по вине сотрудника банка по счету № \*\*\*59 исчезли денежные средства в сумме 439 358 руб. 43 коп., и по счету, номер которого у неё не сохранился, исчезли денежные средства в сумме 331 936 руб. 60 коп. На неоднократные обращения в ПАО «Сбербанк России» о хищении денежных средств истицей получены формальные и противоречивые ответы. В частности, получены ответы о закрытии счетов и подтверждении закрытия ПИН-кодом банковской карты. К ответу приложены копии двух расходных кассовых ордеров от 12 января 2015 года и 11 февраля 2015 года, на которых отсутствуют подписи Владимировой Т.Н. Пояснений по поводу закрытия других счетов ответчиком не дано. Полученная истицей по счету № \*\*\*25 сумма была перенесена на новый счет № \*\*\*59, который был закрыт уже без её ведома и участия. Расходные кассовые ордера по счету \*\*\*59 и другим счетам, закрытым без ведома истицы, не представлены. Ответчиком не представлена выписка из электронного журнала учета операций по сберегательной книжке по лицевому счету № \*\*\*96.

Решением Гагаринского районного суда города Москвы от 06 июля 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2017 года, в удовлетворении исковых требований Владимировой Т.Н. – отказано.

В кассационной жалобе представитель Владимировой Т.Н. – Машкович М.М. по доверенности просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и удовлетворить исковые требования.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В силу пунктов 1, 3 статьи 845 Гражданского кодекса РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Согласно статье 847 Гражданского кодекса РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Согласно статье 848 Гражданского кодекса РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Владимирова Т.Н. являлась владельцем счета № \*\*\*25 вклада «Сохраняй» ПАО «Сбербанк России», договор по которому заключен 09 января 2013 года. 12 января 2015 года указанный вклад был закрыт, остаток на вкладе составил 473 948 руб. 30 коп.

В целях подтверждения операции по закрытию вклада и получения денежных средств Владимирова Т.Н. посетила дополнительный офис № 9038/0698, предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией о закрытии и сумме полученного вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на закрытие вклада и получение суммы вклада, подписанный электронной подписью истицы.

После совершения операции Владимирова Т.Н. в целях подтверждения операции по открытию вклада и внесению наличных в сумме 400 000 руб. на открываемый вклад «Сохраняй» на счет № \*\*\*59 истица предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией об открытии и сумме вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на открытие вклада и зачисление суммы на счет вклада, подписанный электронной подписью истицы. Совершение указанных операций истицей не оспаривалось.

15 декабря 2015 года указанный вклад был закрыт при остатке на счете 439 358 руб. 43 коп. В целях подтверждения операции по закрытию вклада и получения денежных средств в вышеуказанном размере по счету № \*\*\*59 Владимирова Т.Н. посетила дополнительный офис № 9038/0698, предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией о закрытии и сумме полученного вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на закрытие вклада и получение суммы вклада, подписанный электронной подписью истицы. Данная операция оспаривалась Владимировой Т.Н.

В этот же день после совершения операции истица в целях подтверждения операции по открытию вклада «Сохраняй» № \*\*\*96 и внесению наличных денежных средств в размере 439 358 руб. 43 коп. на счет указанного вклада предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией об открытии и сумме вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на открытие вклада и зачисление суммы на счет вклада, подписанный электронной подписью истицы. Претензий к указанной операции Владимирова Т.Н. не имела.

16 декабря 2016 года данный вклад был закрыт при остатке на счете 476 170 руб. 56 коп. В целях подтверждения операции по закрытию вклада и получения денежных средств в вышеуказанном размере по счету № \*\*\*96 Владимирова Т.Н. посетила дополнительный офис № 9038/01140, предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией о закрытии и сумме полученного вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на закрытие вклада и получение суммы вклада, подписанный электронной подписью истицы. Владимировой Т.Н. данная операция оспаривалась.

Также судом установлено, что истица являлась владельцем счета № \*\*\*22 вклада «Сохраняй» ПАО «Сбербанк России», договор по которому заключен 31 марта 2014 года.

11 февраля 2015 года указанный вклад был закрыт при остатке на счете 519 541 руб. 10 коп. В целях подтверждения операции по закрытию вклада и получения денежных средств в вышеуказанном размере по счету № \*\*\*22 Владимирова Т.Н. посетила дополнительный офис № 9038/0698, предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией о закрытии и сумме полученного вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на закрытие вклада и получение суммы вклада, подписанный электронной подписью истицы. Указанная операция истицей оспаривалась.

В тот же день после совершения операции Владимирова Т.Н. в дополнительном офисе приобрела сберегательный сертификат серии № 3985323 на сумму 300 000 руб. с процентной ставкой 12,5% годовых, с датой востребования суммы по сертификату 11 февраля 2016 года, что подтверждается указанной ценной бумагой и приходным кассовым ордером с подписью истицы. Данная операция истицей не оспаривалась.

11 февраля 2016 года по приобретённому сертификату Владимировой Т.Н. выплачены денежные средства. В целях подтверждения операции по получению денежных средств в размере 337 488 руб. 21 коп. по сертификату серии № 3985323 Владимирова Т.Н. посетила дополнительный офис № 9038/0698, предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией о получении денежных средств по сберегательному сертификату, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на закрытие вклада и получение суммы вклада, подписанный электронной подписью истицы. Указанная операция истицей не оспаривалась.

Владимирова Т.Н. являлась владельцем счета № \*\*\*98 вклада «Сохраняй» ПАО «Сбербанк России», договор по которому заключен 29 декабря 2014 года. 29 декабря 2015 года указанный вклад был закрыт при остатке денежных средств 331 936 руб. 60 коп. путём перечисления денежных средств со счета закрываемого вклада на счет открываемого вклада.

В целях подтверждения операции по закрытию вклада № \*\*\*98 и перечисления денежных средств в размере 331 936 руб. 60 коп. на открываемый клад «Счастливый год» № \*\*\*47 Владимирова Т.Н. посетила дополнительный офис № 9038/0698, предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией о перечислении денежных средств со счета закрываемого вклада на счет открываемого вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложено платёжное поручение № 9-1 от 29 декабря 2015 года на перечисление денежных средств со счета на счет, подписанное электронной подписью истицы. Владимирова Т.Н. оспаривала закрытие вклада № \*\*\*98 на сумму 331 936 руб. 60 коп., однако не оспаривала операцию по открытию вклада № \*\*\*47 на указанную сумму. Платёжное поручение на перечисление денежных средств подписано электронной подписью истицы.

29 сентября 2016 года вклад № \*\*\*47 закрыт при остатке денежных средств 354 383 руб. 58 коп. В целях подтверждения операции по закрытию вклада и получению денежных средств в указанном размере Владимирова Т.Н. посетила дополнительный офис № 9038/01140, предъявила работнику кассового обслуживания паспорт, вставила в электронный терминал свою банковскую карту, содержащую электронную подпись, ознакомилась с информацией о закрытии и сумме полученного вклада, после чего в электронный терминал ввела ПИН-код. Приложен расходный кассовый ордер на закрытие вклада и получение суммы денежных средств, подписанный электронной подписью истицы.

При разрешении исковых требований суд исходил из Условий банковского обслуживания ПАО «Сбербанк России», согласно которым операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов осуществляются на основании заявлений, поручений и распоряжений клиентов, подписанных собственноручно либо составленных с использованием способом идентификации и аутентификации (пункт 4.9 Условий). ПИН – персональный идентификационный номер, индивидуальный код, присваиваемый каждой карте и используемый держателем карты при совершении операций с использованием карты в качестве аналога собственноручной подписи (пункт 2.19 Условий). Клиент соглашается с тем, что применяемые при совершении операций в рамках договора банковского обслуживания методы идентификации и аутентификации являются достаточными и надлежащим образом подтверждают права банка на проведение операций (пункт 4.17 Условий). В силу пункта 1.18 Условий допускается использование электронной подписи клиента с его согласия при совершении операций в подразделении банка.

Подписание документов между клиентом и банком в электронном виде предусмотрено также Правилами электронного взаимодействия ПАО «Сбербанк России» (Приложение № 8 к Условиям). Информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью со стороны клиента и/или усиленной неквалифицированной электронной подписью со стороны банка, признаётся электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью клиента и/или банка, порождает аналогичные права и обязанности сторон и может служить доказательством в суде (пункт 2 Правил).

Электронные документы, содержащие поручения Владимировой Т.Н. ответчику, были составлены с использованием банковской карты и ПИН-кода, введённые в электронный терминал для подтверждения всех оспариваемых истицей операций.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что за период с 12 января 2015 года по 16 декабря 2016 года ПАО «Сбербанк России» надлежащим образом исполнял поручения Владимировой Т.Н. по вкладам. Спорные операции совершались в порядке, предусмотренном Условиями банковского обслуживания, в соответствии с главой 45 Гражданского кодекса РФ. Денежные средства были выданы и перечислены истице, что подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании денежных средств у суда не имелось, в связи с чем Владимировой Т.Н. также отказано в части взыскания процентов, штрафа, судебных расходов и компенсации морального вреда.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Федерального закона от 06 апреля 2011 года № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признаётся электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Доводы Владимировой Т.Н. о том, что при совершении операций необходима личная, а не электронная подпись клиента, со ссылками на положения Инструкции о порядке совершения операций по вкладам физических лиц, мотивированно опровергнуты в ходе рассмотрения дела. Судом установлено, что Условия банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России», предусматривающие возможность подписания документов электронной подписью при совершении операций между банком и клиентом, представлены в материалы дела.

В заключенных с истицей договорах имеются ссылки на Правила размещения вкладов в ПАО «Сбербанк России», которые являются приложением к Условиям банковского обслуживания физических лиц. Таким образом, между сторонами было достигнуто соглашение об использовании электронной подписи. Истица неоднократно пользовалась ею, в том числе при совершении операций по заключению договоров и списанию денежных средств, которые она не оспаривала. Ответчиком ПАО «Сбербанк России» принимались необходимые меры для установления лица, подписывающего электронный документ, истицей предъявлялся паспорт, использовалась принадлежащая ей банковская карта, вводился ПИН-код. Отсутствие соответствующих записей в сберегательной книжке не свидетельствует о том, что вклад истицей не закрывался.

Доводы Владимировой Т.Н. о том, что у неё одновременно существовало два вклада на одну и ту же сумму, а новые вклады были открыты за счет других средств, судом отклонены, как не основанные на обстоятельствах дела.

Выводы судебных инстанций являются правильными, мотивированными и в жалобе по существу не опровергнуты.

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку непосредственно исследованных судом доказательств, были предметом подробного изучения судом обеих инстанций, обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, не содержат, основанием к отмене обжалуемых судебных постановлений служить не могут.

Положениями статей 378, 386, 387 Гражданского процессуального кодекса РФ определено, что судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судами допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381, 383 Гражданского процессуального кодекса РФ,

**о п р е д е л и л:**

в передаче кассационной жалобы представителя Владимировой Т.Н. – Машкович М.М. по доверенности на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 06 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2017 года по делу по иску Владимировой Т.Н. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании суммы банковского вклада, процентов, компенсации морального вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

**Судья**

**Московского городского суда А.И. Клюева**